SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2017-03-15
Stockholm

Mål nr
B 468-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Södertörns tingsrätts dom den 15 december 2016 i mål nr B 6097-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)
Kammaråklagaren Lisa Collste
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Ewa Lilliesköld
Västgötagränd 15
118 28 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)
Mujtaba Mansuri, 970306-3835
Medborgare i Afghanistan
c/o SiS ungdomshem Eknäs
Vallby, Eknäs
745 98 Enköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Hans Bredberg
Box 7261
103 89 Stockholm

SAKEN
Våldtäkt m.m.

Hovrättens domslut, se s. 2.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 **E-post**: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00-15:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Vad tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Vad tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

5. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Ewa Lilliesköld till 18 313 kr. Av beloppet avser 13 420 kr arbete, 1 230 kr tidsspillan och 3 663 kr mervärdesskatt.

6. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Hans Bredberg till 30 105 kr. Av beloppet avser 17 446 kr arbete, 6 150 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 6 021 kr mervärdesskatt.

7. Kostnaderna för målsägandebiträdet och den offentlige försvararen ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Mujtaba Mansuri för våldtäkt mot barn i enlighet med hennes förstahandspåstående. Under alla förhållanden ska hovrätten skärpa påföljden.

Målsäganden, som biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Mujtaba Mansuri för våldtäkt mot barn i enlighet med åklagarens förstahandspåstående samt till följd därav helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Mujtaba Mansuri har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och målsägandens skadeståndsyrkande.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning hur målsägandens berättelse ska värderas och att denna ska ligga till grund för prövningen. Det kan i detta sammanhang även konstateras att Mujtaba Mansuri genom sin försvarare under förundersökningen har beretts tillfälle att ställa kompletterande frågor till målsäganden men har avstått från detta.

Som tingsrätten har funnit är det genom utredningen styrkt att Mujtaba Mansuri har tvingat målsäganden till samlag samt att tvånget bestått i att Mujtaba Mansuri slagit målsäganden i ansiktet, puttat ner henne i sängen, tagit av hennes byxor och att han genomfört samlaget mot hennes vilja. Däremot har målsäganden inte berättat att tvånget även ska ha bestått i att Mujtaba Mansuri har lagt sig över henne varför detta påstående inte är styrkt.

Målsäganden har berättat att hon innan övergreppet ägde rum uppgav för Mujtaba Mansuri att hon var 14 år gammal. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är visat att Mujtaba Mansuri uppfattade detta och det är därmed inte styrkt att han insåg målsägandens ålder. Mot bakgrund av de uppgifter som målsäganden tidigare lämnat till Mujtaba Mansuri beträffande sin ålder, samt med hänsyn till att målsägandens utseende och sätt att uppträda inte kan sägas ge intryck av att hon är särskilt ung, har Mujtaba Mansuri inte heller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år gammal. Som tingsrätten har funnit ska Mujtaba Mansuri därför inte dömas för våldtäkt mot barn men däremot för våldtäkt. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om straffmätning, val av påföljd och skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte heller i dessa delar ändras.

Målsägandebiträdets och den offentlige försvararens begärda ersättningar är skäliga. Med hänsyn till fängelsestraffets längd ska kostnaderna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2017-04-12

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Stenbeck Gustavson och Camilla Larsson, tf. hovrättsassessorn Carl-Johan Malmqvist, referent, samt nämndemännen Hillevi Tolnai-Andersson och Fredrik Möller.

Avräkningsunderlag, se bilaga C

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2016-12-15
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 6097-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad
Mujtaba Mansuri, 19970306-3835
c/o Ljungbackens behandlingshem
Viken Gräskärr 202
451 92 Uddevalla
Sverige
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:
Advokat Hans Bredberg
Advokatfirman Hans Bredberg AB
Box 7261
103 89 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Lisa Collste
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ewa Lilliesköld
Advokat Ewa Lilliesköld AB
Västgötagränd 15, 1 tr
118 28 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-04-30

Påföljd m.m.
Fängelse 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Mujtaba Mansuri ska utge skadestånd till Sekretess med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
Beslaget av kläder ska bestå tills domen har vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter hävas till Sekretess (Polismyndigheten Stockholm; nr 2016-5000-BG46023 p. 1-3).

Sekretess
Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess identitet. Samma sekretessbestämmelse ska också fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan i denna dom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Advokaten Ewa Lilliesköld tillerkänns ersättning av allmänna medel med 39 910 kr. Av beloppet avser 7 982 kr mervärdesskatt.
2. Advokaten Hans Bredberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 67 302 kr. Av beloppet avser 13 460 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

_____

YRKANDEN

Åklagaren har begärt att Mujtaba Mansuri döms för följande gärning.

> **Våldtäkt mot barn** alternativt **våldtäkt**
>
> Mujtaba Mansuri har haft samlag med Sekretess A som var 14 år och har tvingat henne till detta. Tvånget bestod i att han slog målsäganden i ansiktet, puttade ner henne i sängen, tog av hennes byxor, la sig över henne och genomförde samlaget mot hennes vilja. Det hände den 30 april 2016 på Nybohovsbacken 43 i Liljeholmen, Stockholm.
>
> Mujtaba Mansuri begick gärningen med uppsåt. Mujtaba Mansuri hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.
>
> Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 13 § brottsbalken alternativt 6 kap. 1 § brottsbalken.

Åklagaren har även begärt att beslaget av kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft, därefter ska beslaget hävas till Sekretess A.

Sekretess A (nedan målsäganden), som biträder åtalet, har begärt att Mujtaba Mansuri förpliktas att betala skadestånd till henne med 140 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2016 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Mujtaba Mansuri har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd. Ingen del av det begärda beloppet har godtagits i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta. Mujtaba Mansuri har inte haft något att invända mot åklagarens begäran angående de kläder som tagits i beslag.

FRIHETSBERÖVANDEN

Mujtaba Mansuri har varit berövad friheten såsom anhållen och häktad under tiden den 6 maj till den 19 maj 2016.

UTREDNINGEN

Ett videoinspelat barnförhör med målsäganden har spelats upp. Mujtaba Mansuri har hörts. Vittnesförhör har ägt rum med Anna Österman, Mohammad Vaezi, Shukrije Budeci och Staffan Jansson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sakkunnigutlåtande, fotografier och beslagsprotokoll.

Genom utredningen har följande framkommit. Mujtaba Mansuri kom till Sverige som ensamkommande flyktingbarn 2013. Han och målsäganden fick kontakt via Internet samma år och fortsatte ha kontakt via nätet. De sågs första gången den 30 april 2016. Målsäganden vistades vid den tidpunkten på ett LVU-boende i Uppsala. Mujtaba Mansuri bodde i Liljeholmen.

Den aktuella dagen skulle personal och ungdomar på målsägandens boende åka till Stockholm. Mujtaba Mansuri och målsäganden hade kontakt via telefon och bestämde att de skulle ses. När det var dags att återvända till Uppsala lämnade målsäganden gruppen. Hon och Mujtaba Mansuri träffades och tog tunnelbanan hem till honom. Målsägandens kontaktperson, Anna Österman, försökte få tag i målsäganden för att ta reda på var hon befann sig. De kom i kontakt med varandra senare under kvällen. Målsäganden blev upphämtad av polisen vid stationen i Liljeholmen och skjutsades tillbaka till Uppsala. Någon dag senare berättade målsäganden för sin pojkvän Mohammad Vaezi, Anna Österman och en kamrat, Shukrije Budeci, att hon hade blivit våldtagen. Ytterligare någon dag senare gjordes det en polisanmälan. Den t-shirt och det linne som målsäganden hade haft på sig den aktuella kvällen togs i beslag och skickades till Nationellt forensiskt centrum

(NFC) för analys. NFC hittade besudlingar av sperma nertill på bakstycket på t-shirten och linnet. Resultatet av analysen talade extremt starkt (Grad + 4) för att sperman kom från Mujtaba Mansuri.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Målsäganden: Mujtaba Mansuri hittade henne på Facebook för tre år sedan. De började skriva till varandra. Hon var då 11 år men skrev till honom att hon var 14 år. Mujtaba Mansuri sa att han var 20 år och arab.

Den 30 april 2016 när de var på väg till Stockholm la hon upp en video på Snapchat. Mujtaba Mansuri såg videon och ringde till henne och frågade om de kunde ses. Hon svarade ”ja, varför inte”. Han sa att de skulle promenera ute, det var därför hon svarade ja. Om han hade sagt att de skulle gå hem till honom hade hon inte sagt ja. Under dagen pratade hon och Mujtaba Mansuri i telefon nästan hela tiden. Mujtaba Mansuri följde efter dem i flera timmar. De hade aldrig träffats tidigare men hon kände igen honom från Facebook. När personalen från boendet var på väg till bilen för att köra tillbaka till Uppsala stack hon ifrån dem för att träffa Mujtaba Mansuri. De tog tunnelbanan till Liljeholmen. På vägen från tågstationen frågade hon Mujtaba Mansuri hur gammal han var. Han svarade 16 och frågade henne hur gammal hon var. Hon sa att hon var 14. De promenerade runt en stund. Mujtaba Mansuri ville gå hem till sig för att hämta en jacka eftersom han frös. Hon följde med men sa att hon ville vänta utanför lägenheten och röka. Mujtaba Mansuri tyckte att hon skulle följa med upp. Efter en stund gjorde hon det. De rökte några cigaretter på toaletten. Hennes kompisar ringde på mobilen hela tiden. Mujtaba Mansuri tog hennes telefon, stängde av den och la bort den. Hon sa åt honom att lämna tillbaka mobilen men det gjorde han inte. De satt på sängen. Mujtaba Mansuri sa att han ville ha sex med henne. Hon sa nej, men han sa samma sak en gång till och hon svarade nej igen. Mujtaba Mansuri tog henne då på halsen och brösten. Hon puttade bort Mujtaba Mansuri och slog till honom med öppen

hand. Mujtaba Mansuri slog då till henne i ansiktet på samma sätt och puttade till henne så hon blev liggande i sängen. Sedan tog han av henne byxorna och trosorna. Hon var rädd och stressad och tänkte inte så mycket just då. I början låg hon på rygg i sängen. Efter en stund vände Mujtaba Mansuri på henne så hon låg på mage med händerna på ryggen. Sedan hade han sex med henne fastän hon sa nej. Hon kände att han var inne i henne med sitt kön men tänkte ingenting eftersom hon var rädd och stressad. Han sprutade på hennes rygg och gick sedan iväg och torkade bort det. Efteråt klädde de på sig. Mujtaba Mansuri sa ingenting. Hon hämtade sin telefon, satte på den och såg att det var många som hade ringt. Efter någon minut ringde Anna Österman och sa att hon måste tillbaka till Uppsala. Mujtaba Mansuri följde med henne till stationen. Hon var fortfarande rädd och stressad och pratade i telefon med Anna Österman hela tiden. Sedan fick hon skjuts av polisen till Uppsala. När hon kom tillbaka till boendet ringde hon till sin pojkvän och sa god natt. Hon berättade inte för honom vad som hade hänt.

Dagen därpå ringde Mujtaba Mansuri till henne några gånger men hon svarade inte. Hon var argare än normalt men berättade inte vad som hade hänt för dem på boendet eftersom hon inte ville eller vågade. Anledningen till att hon till slut berättade var att Mujtaba Mansuri fortsatte att ringa henne när hon var med sin pojkvän. Mujtaba Mansuri ville träffa henne men hon sa nej. När hon var på Uppsala station någon dag senare för att träffa sin pojkvän dök Mujtaba Mansuri upp. Mujtaba Mansuri började prata med hennes pojkvän och sa att hon ville ha sex och inte han. Hon berättade då för sin pojkvän vad som hänt. Han sa åt henne att berätta detta för Anna Österman vilket hon gjorde.

Hon berättade även om händelsen för en vän på boendet, Shukrije Budeci, som hade märkt att något hade hänt. Shukrije Budeci ringde till Mujtaba Mansuri och låtsades vara en person som försökte hitta en kille. Detta gjorde Shukrije Budeci för att se om Mujtaba Mansuri ljög för henne också. Shukrije Budeci frågade Mujtaba Mansuri hur gammal han var, var han kom ifrån och ifall han hade knullat någon

den senaste veckan. Mujtaba Mansuri svarade att han var 19 år och afghan och att han hade knullat en tjej från Uppsala förra veckan.

Mujtaba Mansuri: Han frågade målsäganden om hennes ålder för två år sedan. Hon svarade då att hon var 14 år. Målsäganden vet hur gammal han är eftersom det står på Facebook. Den aktuella dagen ringde målsäganden och frågade om de kunde ses eftersom hon skulle till Stockholm med boendet. Han sa ja och bad henne ringa till honom när hon kom fram. Under dagen befann han sig i närheten av målsäganden och de pratade i telefon flera timmar. Till slut började han frysa och sa till målsäganden att han skulle åka hem. Hon bad honom vänta eftersom hon skulle gå ifrån de andra. När de träffades tog de tunnelbanan hem till honom. På tåget kysstes de. De var i hans lägenhet några timmar. Målsägandens kontaktperson ringde hela tiden och sa att det skulle bli aktuellt med LVU om målsäganden inte återvände omedelbart. Eftersom han själv har haft LVU i tre år och vet vad det innebär sa han till målsäganden att hon kunde gå därifrån. Han rörde aldrig målsägandens telefon. Under tiden i lägenheten lyssnade de på musik i hans mobil och kysstes. Han blev kåt och gick in på toaletten där han onanerade och rökte. Efteråt torkade han av händerna med toalettpapper. Han gick tillbaka till målsäganden och kramade om henne. Det är möjligt att hans spermier hamnade på hennes kläder då. De fortsatte att kyssas och kramas. Sedan gick de till toaletten och rökte båda två. Han sa åt målsäganden att åka hem eftersom hon riskerade LVU och följde sedan med henne till stationen där polisen hämtade henne. När han kom hem ringde han till målsäganden. De pratade några minuter.

Efter detta gick det tre dagar utan att de hade någon kontakt. När en kompis till honom, Abbas, skulle åka till Uppsala följde han med. Abbas gick på promenad med en tjej och han ringde då till målsäganden för att prata. Målsäganden skickade ett sms till honom där det stod ”ring inte”. Därefter fick han ett samtal från målsägandens kille som svor och sa att han ville träffa honom. Han träffade aldrig målsägandens kille och sa inte heller till denne att han hade gjort något med

målsäganden. Abbas kom tillbaka och de tog tåget tillbaka till Stockholm igen. Dagen efter fick han ett samtal från ett dolt nummer. Det var en tjej som sa att hon ville ha sex med honom. Han fick frågor om sin ålder, var han kom ifrån och när han hade haft sex senast. Han svarade att han hade haft sex tio dagar tidigare. Målsäganden nämndes aldrig. Dagen därpå kom polisen och grep honom.

Anledningen till att han inte var tydlig med att han hade onanerat när han hördes av polisen var att han var stressad och att det är skamligt att berätta om sådant.

Anna Österman: Hon har varit ungdomscoach åt målsäganden sedan november 2015. Den 30 april 2016 fick hon ett samtal från målsägandens mamma vid 18-tiden. Mamman berättade att målsäganden hade avvikit under ett besök i Stockholm. Vid 18.20 skickade hon ett sms till målsäganden där hon frågade vad som hände. Målsäganden svarade på sms:et. Därefter försökte hon ringa till målsäganden men då kom hon direkt till röstbrevlådan. Klockan 20.17 kom det ett sms från målsäganden där det stod någonting i stil med ”Du kanske inte får se mig igen”. Hon skrev tillbaka och frågade vad som hänt. Vid 20.40 fick hon ett sms där målsäganden svarade att hon inte var ok. Tio minuter senare ringde målsäganden och grät men berättade inte varför. De talades vid tre till fyra gånger i telefon. Hon försökte stötta målsäganden för att få henne att åka hem. Målsäganden var först ledsen, sedan arg. Till slut åkte målsäganden tillbaka till Uppsala med polisen. När de sågs dagen efter var målsäganden ungefär som vanligt. Någon dag senare träffades hon, målsäganden och Mohammad Vaezi. Mohammad Vaezi sa att målsäganden hade något viktigt att berätta för henne. Målsäganden berättade att hon hade följt med en kille hem fast hon inte ville och att hon blivit våldtagen. Målsäganden sa ”han knullade mig fast jag inte ville” och berättade även att hon hade försökt putta bort killen men att han var för stor. Något namn nämndes aldrig men målsäganden visste vem gärningsmannen var. Målsäganden vägrade att göra en gynekologundersökning och ville inte heller att mamman eller personalen på boendet skulle få veta vad som hänt. Hon sa åt målsäganden att lägga undan de

kläder hon hade haft på sig under kvällen. Någon dag senare gjorde målsäganden en polisanmälan. Hon har inte pratat med målsäganden om händelsen efteråt eftersom målsäganden inte vill det. Målsäganden är en person som är sparsam med att uttrycka känslor och berätta hur hon mår.

Mohammad Vaezi: Han hade varit tillsammans med målsäganden sex eller sju månader när händelsen ägde rum. Dagen efter Stockholmsbesöket var han och målsäganden på stan. Det ringde till målsäganden hela tiden men målsäganden berättade ingenting. Plötsligt såg han ett sms som målsäganden fick där det stod ”motherfucker”. Han frågade målsäganden vem som skickat sms:et och fick svaret att det var en kompis. När det ringde på målsägandens telefon igen så svarade han och frågade vem det var. Mujtaba Mansuri sa sitt namn och de bestämde att de skulle ses vid stationen. Han och målsäganden gick dit och han såg då att en kille som han förstod var Mujtaba Mansuri tittade på dem. Han sa att målsäganden var hans flickvän och frågade Mujtaba Mansuri vad denne hade med målsäganden att göra. Mujtaba Mansuri sa ”vad har jag med det att göra, jag har knullat henne igår”. När han fick höra detta blev han upprörd och arg och sa åt Mujtaba Mansuri att gå. Efter det berättade målsäganden för honom vad som hade hänt. Hon sa att hon hade velat fly från lägenheten men blivit stoppad av Mujtaba Mansuri som hade tagit henne hårt i armen. Exakt hur våldtäkten hade gått till fick han inte veta, men han var inte intresserad av att höra om det heller. Det han fick veta var att Mujtaba Mansuri hade tagit av målsäganden byxorna och kysst henne på läpparna. Målsäganden sa att hon inte hade vågat berätta detta för honom eftersom hon var rädd för att han skulle göra slut. Efter händelsen såg han svarta märken vid målsägandens midja som hon inte haft innan. Målsäganden är numera rädd för att gå själv till stationen eller på stan och hon gråter en hel del. Han känner igen Mujtaba Mansuri som den person han träffade i Uppsala.

Shukrije Budeci: Hon är vän med målsäganden och bodde på samma boende vid tidpunkten för händelsen. Efter besöket i Stockholm såg hon att målsäganden

mådde dåligt. När hon frågade vad som hade hänt berättade målsäganden att hon blivit våldtagen. Målsäganden sa att hon varit hemma hos killen och druckit te och rökt och att killen hade puttat målsäganden mot sängen, dragit ner jeansen och knullat henne bakifrån. Enligt målsäganden hade de slagit varandra. Målsäganden sa att hon hade sparkat killen. Killen hade sagt till målsäganden att han var 16 år och målsäganden skulle någon gång ha sagt till honom att hon var 14 år. Målsäganden kände sig äcklig när hon berättade om händelsen. Hon talade om för målsäganden att det inte var hennes fel. Sedan ringde hon till killen och låtsades vara en tjej som ville träffa honom. Hon sa att hon var 19 varpå han svarade att han var 22. Hon frågade när killen hade haft sex senast och fick svaret ”i lördags”, dvs. den dag han och målsäganden hade träffats. När hon hörde detta sa hon ”hur kunde du våldta målsäganden”. Killen svarade då att målsäganden ville det. När samtalet var slut ringde hon till polisen. Målsäganden och hon har fortfarande kontakt via telefon men de har inte pratat mer om händelsen. Hon vet att målsäganden tycker att det är jobbigt och hon har sagt till målsäganden att killen ska dömas för detta.

Staffan Jansson: Vid undersökningen hos NFC hittades det flera besudlingar av sperma på målsägandens linne respektive t-shirt. Den största besudlingen på t-shirten var 5 x 3 cm. Det var bara små tygbitar från t-shirten respektive linnet som analyserades, men det kunde konstateras att det var rikligt med sperma på dessa bitar. För att spermier som överförs från en hand ska ge sådana besudlingar på kläder krävs det att det är fråga om stora mängder blöt sperma.

DOMSKÄL

Allmänt om bevisvärdering

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, precis som vid brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som läggs fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som påstås. Rimliga hypoteser som ger

alternativa förklaringar till ett händelseförlopp ska kunna uteslutas. Ofta saknas det direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning men en trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av målsägandens uppgifter läggs det vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, bl.a. om den är klar, logisk, påvisat sanningsenlig i vissa enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment eller tvekan i avgörande delar. Hänsyn tas även till om det finns några motiv för målsäganden att ljuga och om målsäganden utsatts för någon påverkan. Däremot är det ofta svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck målsäganden ger. En fällande dom kan komma ifråga även om målsägandens utsaga inte är alltigenom trovärdig. Det förutsätter dock att utsagan stöds av stark bevisning av annat slag. (Se bl.a. NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671.)

En berättelse som lämnas vid ett videoförhör under förundersökningen ska värderas med särskild försiktighet. Detta hindrar dock inte att uppgifterna ändå kan vara tillräckliga för att ett åtal ska anses styrkt om förhöret genomförts på ett kompetent sätt. För att så ska vara fallet krävs, förutom att förhöret skett under betryggande former, bl.a. att förhörsuppgifterna i och för sig framstår som sannolika och inbördes förenliga, att berättelsen inte innehåller moment som ger anledning att betvivla uppgifterna samt att dessa inte motsägs av annan utredning. (Se NJA 1993 s. 616.)

Vems berättelse ska ligga till grund för bedömningen?

Ord står mot ord när det gäller frågan vad som hände hemma hos Mujtaba Mansuri den aktuella kvällen. Avgörande för ansvarsfrågan blir alltså vems berättelse som ska läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att förhöret med målsäganden har genomförts på ett kompetent sätt. Hon har först fått lämna sina uppgifter i ett sammanhang. Därefter har det ställts kompletterande frågor, dels för att ge henne möjlighet att utveckla det som sagts, dels för att reda ut eventuella oklarheter.

Målsägandens berättelse har varit ganska kortfattad och inte så rik på detaljer. Det har varit tydligt att hon känt sig obekväm och tyckt att det varit jobbigt att berätta om det som hänt, något som är fullt naturligt med tanke på hennes ålder. Av vittnesförhören har det framkommit att målsäganden är en person som håller sina känslor inombords vilket också kan förklara att hon inte velat berätta mer än det mest nödvändiga. Den berättelse som lämnats har dock varit logisk utan några svårförklarliga moment eller tvekan i avgörande delar. Det har inte framstått som om målsäganden försökt överdriva någonting i syfte att få det hela att verka värre än det var. Berättelsen har snarare känts återhållsam. Några felaktigheter eller motsägelser har inte påvisats. I de delar som uppgifterna har kunnat kontrolleras har de tvärtom visat sig stämma, exempelvis förekomsten av sperma på baksidan av t-shirten och linnet, uppgiften om att hennes telefon var avstängd under en del av tiden när hon var hemma hos Mujtaba Mansuri samt att hon och Mohammad Vaezi träffade Mujtaba Mansuri i Uppsala någon dag efter händelsen. Sammantaget kan det konstateras att målsäganden har gjort ett trovärdigt intryck.

Från Mujtaba Mansuris sida har det gjorts gällande att målsäganden – om hon verkligen hade blivit utsatt för ett övergrepp – borde ha berättat det för polisen när hon blev skjutsad till Uppsala. Tingsrätten anser emellertid inte att den omständigheten att hon inte gjorde det förringar hennes trovärdighet. Målsäganden berättade inte ens för sina närmaste om vad hon varit med om förrän hon kontaktades av Mujtaba Mansuri några dagar senare. Att hon inte ville säga någonting till helt främmande personer i direkt anslutning till händelsen är därför inte särskilt anmärkningsvärt.

Målsägandens uppgifter stöds av den övriga bevisning som åberopats i målet, dvs. undersökningen av hennes t-shirt och linne som visar att Mujtaba Mansuris spermier fanns precis på de ställen där målsäganden sa att han hade sprutat, samt vittnesförhören med Anna Österman, Mohammad Vaezi och Shukrije Budeci. Anna Östermans uppgifter om målsägandens beteende när de fick kontakt under kvällen direkt efter det att händelsen skulle ha ägt rum visar att någonting inte var som det skulle. Det som Anna Österman har berättat att målsäganden senare sa till henne om övergreppet stämmer med vad målsäganden själv har berättat i förhöret. Även Mohammad Vaezi och Shukrije Budeci har vittnat om att målsäganden var annorlunda efter Stockholmsbesöket och att detta fick sin förklaring när de fick höra vad som hänt. Både Mohammad Vaezi och Shukrije Budeci har speciella och nära relationer till målsäganden vilket måste beaktas vid bedömningen av deras vittnesmål. Eftersom deras iakttagelser av målsägandens mående även stöds av det som Anna Österman har berättat får uppgifterna dock betydelse för bedömningen.

Mot målsägandens uppgifter och den stödbevisning som åberopats står Mujtaba Mansuris berättelse. Mujtaba Mansuri har lämnat en lång och relativt detaljerad redogörelse för vad som hände den aktuella dagen och kvällen. Han har förnekat att det förekom någon annan fysisk kontakt än kramar och kyssar mellan honom och målsäganden. Detta motsägs dock av förekomsten av hans spermier på målsägandens t-shirt och linne. Dessa fynd är mycket besvärande för Mujtaba Mansuri. Hans förklaring – att besudlingarna måste ha hamnat där när han kramade målsäganden efter det att han hade varit på toaletten och onanerat – är enligt tingsrättens mening inte trovärdig. Dels har det framkommit att dessa uppgifter lämnades först vid huvudförhandlingen, dels står det genom vittnesförhöret med Staffan Jansson klart att det krävs en stor mängd blöt sperma för att en överföring från hand till tröja ska ge ett sådant resultat som det blev i detta fall. Eftersom Mujtaba Mansuri har berättat att han torkade av händerna med toalettpapper innan han gick och kramade målsäganden kan spermierna inte ha förts över på det sätt han har gjort gällande. Mujtaba Mansuris uppgifter i den delen kan alltså lämnas utan

avseende som en efterhandskonstruktion. Även i andra delar – exempelvis när det gäller frågan om Mujtaba Mansuri träffade Mohammad Vaezi och målsäganden när han var i Uppsala – motsägs Mujtaba Mansuris uppgifter av det som framkommit genom förhören med målsäganden och vittnen.

Det nu anförda innebär att målsägandens trovärdiga uppgifter som stöds av vittnesmålen och den tekniska bevisningen ska vinna tilltro framför Mujtaba Mansuris och läggas till grund för bedömningen.

Vilket brott ska Mujtaba Mansuri dömas för?

Genom målsägandens uppgifter är det styrkt att Mujtaba Mansuri på den tid och plats som åklagaren påstått tvingade målsäganden till samlag genom att slå henne i ansiktet, putta ner henne i sängen, ta av henne byxorna, lägga sig över henne och genomföra samlaget mot hennes vilja. Gärningen begicks med uppsåt.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Mujtaba Mansuri ska dömas för våldtäkt mot barn eftersom han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

För våldtäkt mot barn döms den som har samlag eller genomför en annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med ett barn som vid tidpunkten för gärningen inte fyllt 15 år. Det krävs inte att gärningsmannen har använt våld eller hot eller utsatt barnet för tvång.

En gärningsman ska dömas för våldtäkt mot barn även om han inte insåg men hade skälig anledning att anta att den andra personen var under 15 år. Detta följer av 6 kap. 13 § brottsbalken. Bestämmelsen ska dock tillämpas med stor försiktighet. Det döms inte till ansvar om barnet hade en kroppsutveckling som normalt

förekommer avsevärt över åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte gav gärningsmannen anledning att vara på sin vakt.

I detta fall står det klart att målsäganden sa till Mujtaba Mansuri att hon var 14 år när de inledde sin kontakt på Internet för några år sedan. Ingenting har framkommit som visar att målsägandens ålder skulle ha diskuterats mellan dem vid några andra tillfällen under de år de hade kontakt via nätet. Mot bakgrund av detta, och då det inte heller kan slås fast att det av målsägandens kroppsutveckling tydligt framgår att hon är under 15 år, är det inte visat att Mujtaba Mansuri insåg detta.

När det gäller frågan om Mujtaba Mansuri hade skälig anledning att anta att målsäganden inte hade fyllt 15 år har målsäganden uppgett att hon sa det till honom samma dag de sågs. Det är emellertid inte visat att Mujtaba Mansuri uppfattade detta. Med hänsyn dels till detta, dels till att målsäganden hade uppgett en annan ålder tidigare när de haft kontakt samt dels till att bestämmelsen ska tillämpas med stor försiktighet anser tingsrätten inte heller att det kan slås fast att Mujtaba Mansuri hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Det nu anförda innebär att Mujtaba Mansuri inte kan dömas för våldtäkt mot barn.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Mujtaba Mansuri ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § brottsbalken. För våldtäkt döms bl.a. den som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar en person till samlag. Att tränga undan, hålla fast eller slå offret är typexempel på våld som riktas mot en person. Den som lägger sig på en person och med den egna kroppstyngden hindrar den andres kroppsrörelser utövar våld mot denna person. Att betvinga någons kroppsliga rörelser genom att sära på hans eller hennes ben omfattas av bestämmelsen. Annat lindrigare fysiskt våld räknas, t.ex. att rycka eller slita i en annan persons arm eller kläder, att knuffa undan eller att hålla fast någon. Även att stoppa en persons pågående rörelse kan utgöra våld mot person. Våldet

eller hotet ska ha tvingat offret till samlag. Offret behöver inte ha gjort motstånd eller protesterat eftersom underlåtenhet att protestera inte är detsamma som att samtycka. Underlåtenhet att göra motstånd eller protestera är inte sällan ett uttryck för skräck. (Se Berggren m.fl., Brottsbalken [10 maj 2016, Zeteo] Kommentaren till 6 kap. 1 §.)

Som tingsrätten kommit fram till ovan är det visat att Mujtaba Mansuri tvingade målsäganden till samlag genom att slå henne i ansiktet, putta ner henne i sängen, ta av hennes byxor och sedan lägga sig över henne. Eftersom det var fråga om sådant våld och tvång som avses i 6 kap. 1 § brottsbalken ska Mujtaba Mansuri dömas för våldtäkt.

Vilket straff ska Mujtaba Mansuri få?

Det som förekommer om Mujtaba Mansuri i belastningsregistret saknar betydelse för påföljdsfrågan.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från socialnämnden enligt 28 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare samt två yttranden från frivården.

Av yttrandet från socialnämnden framgår i huvudsak följande. Mujtaba Mansuri har sedan han kom till Sverige som ensamkommande ungdom i mars 2013 haft flertalet placeringar genom socialtjänsten, asylboende, behandlingshem, § 12-hem samt träningslägenhet och är i dagsläget placerad enligt LVU på SIS akutplats § 12-hem på grund av återfall i drogmissbruk, ett långvarigt missbruk som började cirka ett halvår efter det att han kom till Sverige. Mujtaba Mansuri har ett beteende som riskerar att skada hans hälsa och utveckling. Han har begått brott samt rört sig i riskfyllda miljöer. Under tiden som Mujtaba Mansuri varit aktuell hos socialnämnden har han haft korta perioder där han fungerat bra och tillgodogjort sig den vård och hjälp han fått. Socialsekreterarens uppfattning är att ansvaret för

familjen ibland drivit honom till olagliga handlingar och missbruk. När placeringen på Solgläntans behandlingshem avbröts och Mujtaba Mansuri placerades akut på ett av SIS ungdomshem hade samtliga frivilliga alternativ prövats och misslyckats. Mujtaba Mansuri står nu i kö till låsbar behandlingsplats på SIS. Eftersom vården i dagsläget måste ske med tvång kan socialtjänsten inte föreslå någon vård.

Av yttrandena från frivården framgår det bl.a. att Mujtaba Mansuri har en ganska omfattande missbruksproblematik och psykisk problematik till följd av svåra upplevelser under uppväxten. Frivården anser att risken för återfall är förhöjd och att det föreligger ett övervakningsbehov men bedömer honom inte som lämplig för en frivårdspåföljd eftersom han har varit på behandlingshem tidigare och avvikit därifrån.

Minimistraffet för våldtäkt är fängelse i två år. Straffvärdet för gärningen ligger enligt tingsrättens mening på den nivån. Efter den reduktion som ska göras med hänsyn till att Mujtaba Mansuri var 19 år när brottet begicks uppgår straffmätningsvärdet till ett år och fyra månader. Den som begått brott efter det att han eller hon fyllt arton år men innan han eller hon fyllt tjugoett får dömas till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. I detta fall innebär både brottets art och straffvärde att det föreligger sådana särskilda skäl som krävs för att döma Mujtaba Mansuri till fängelse. Påföljden bestäms därför till fängelse ett år och fyra månader.

Skadestånd

Eftersom Mujtaba Mansuri döms för våldtäkt ska han betala skadestånd till målsäganden. Av brottsoffermyndighetens praxis följer att den schabloniserade ersättningsnivån för kränkning vid våldtäkt uppgår till 100 000 kr. Det finns inga skäl att göra någon annan bedömning i detta fall. Mujtaba Mansuri ska därför betala 100 000 kr till målsäganden i kränkningsersättning. Även när det gäller sveda och

värk är ersättningsnivån schabloniserad och uppgår till 15 000 kr vid våldtäkt av normalgraden. Det finns ingen anledning att gå ifrån detta belopp. Målsäganden får därför ersättning med 15 000 kr för sveda och värk. Det totala belopp som Mujtaba Mansuri ska betala i skadestånd till målsäganden uppgår alltså till 115 000 kr jämte ränta.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller identitetsuppgifterna i partsbilagan till domen.

Det särskilda yrkandet

Mujtaba Mansuri har inte haft något att invända mot det särskilda yrkandet som är lagligen grundat. Beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och därefter hävas till målsäganden.

Övrigt

Eftersom Mujtaba Mansuri döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

De ersättningar som den offentlige försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skäliga. Staten ska stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)
Överklagande ställs till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 5 januari 2017.

I avgörandet har rådmannen Gunilla Carle de Verdier med nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT **AVRÄKNINGSUNDERLAG**
Avdelning 3 2016-12-15
Huddinge

Mål nr: B 6097-16

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970306-3835	Datum för dom/beslut 2016-12-15
Efternamn Mansuri	Förnamn Mujtaba

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
2016-05-06	2016-05-19

Särskild anteckning

☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE – DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller

2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller

2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

DV 400 • 2014-01 • Producerat av Domstolsverket

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,

2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,

3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,

4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-03-15
Stockholm

Aktbilaga 34
Mål nr. B 468-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 970306-3835	Datum för dom/beslut 2017-03-15
Efternamn Mansuri	Förnamn Mujtaba

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
Datum 2016-05-06	Datum 2016-05-19

Särskild anteckning

☐ Kriminalvårdsstyrelsen har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvårdsstyrelsen som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till lokal kriminalvårdsmyndighet m.fl. myndigheter

☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

……
Carl-Johan Malmqvist

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 **E-post**: svea.hovratt@dom.se **Webb**: www.svea.se	08-561 671 09	måndag–fredag 09:00-15:00

SVERIGES DOMSTOLAR
www.domstol.se

Bilaga

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om

2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet/ärendet kan delges genom förenklad delgivning, kan sådan delgivning användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar hovrättens avgörande.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se

Anvisning för överklagande HR, avgörande, med pt • Producerat av Domstolsverket • 2017-01